



Предложения от общественного движения «Берег-парк. Движение за развитие ЮБК» по формированию списка ОКН Южного берега Крыма (далее – Список), требующих проведения реставрационных работ в первоочередном порядке

В соответствии с **Поручением Президента РФ** по итогам Совета по культуре от 27 октября 2020 поставлена задача:

«разработать при участии Всероссийской общественной организации «Всероссийское общество охраны памятников истории и культуры» и научно-реставрационного сообщества и утвердить перечень объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, требующих проведения полного комплекса научно-реставрационных работ в первоочередном порядке».

Одним из регионов России, где концентрируется множество подобных особо ценных историко-культурных памятников, требующих первоочередных меры защиты, является Южный брег Крыма.

Так, западная часть ЮБК (прибрежная полоса от мыса Айя до Алушты протяженностью около 80 км и шириной 1-3 км, далее – ЮБК) представляет собой единый и неделимый **культурный ландшафт** – «**Исторический берег-парк**», обладающий уникальностью не только в российском, но и общемировом масштабе. Здесь сосредоточено основное богатство природного и культурного наследия Южнобережья: старинные парки, дворцовые ансамбли, мемориальные места, древние укрепления, археологические объекты и пр.

В настоящее время деградация и разрушение памятников ЮБК продолжается быстрыми темпами, о чём постоянно заявляет общественность и экспертное сообщество. Требуется срочные гарантии сбережения наиболее важных участков этого района, поэтому, в связи с поручением Президента, **предлагается включить в Список прежде всего ключевые элементы культурного ландшафта**, сохранившиеся до настоящего времени. Утрата или дальнейшие повреждения данных элементов приведёт к окончательной и безвозвратной потере всего культурного ландшафта. Такими элементами являются исторические парковые ансамбли, соединённые в единое «ожерелье», по принципу «жемчужин», нанизанных на узкую полосу суши между морем и горами. Парки являются комплексными объектами наследия – и природного, и культурного. Они и составляют основное ядро культурного ландшафта.

Одной из важнейших угроз паркам ЮБК является юридическое несоответствие регламентов и нормативов по охране исторических парков. Подавляющее большинство исторических парков и дворцово-парковых ансамблей ЮБК, включая имена императорской фамилии, до сих пор не выявлены в качестве ОКН – памятников ландшафтной архитектуры и не внесены в Единый государственный реестр ОКН.

Вместе с тем, именно парки являются наиболее уязвимыми объектами, постоянно подвергающимися хищнической застройке, часто с прямым и вопиющим нарушением законодательства.

Статус ООПТ, которым обладает большинство парков, не предусматривает создание охранных зон (в соответствии с ФЗ-73), а также сохранения планировочной структуры, исторических зданий на территории парка, не обладающих статусом ОКН, малых архитектурных форм.

При этом именно исторические парки являются основным объектом туристического осмотра. Они наиболее привлекательны и важны для развития туризма.

Несмотря на то, что многие парки являются фактически частью дворцово-парковых ансамблей (не выявленных как таковые), в большинстве случаев они находятся в деградированном состоянии и должны быть реконструированы в соответствии с культурным и историческим значением расположенных на их территориях дворцов и вилл, многие из которых имеют статус федеральных или региональных ОКН.

Многие исторические парки требуют скорее не реставрации, а полного восстановления и реконструкции.

Все это даёт основания к **формированию Списка по следующим параметрам:**

- 1) Парки, обладающие статусом ОКН;
- 2) Исторические парки-памятники со статусом ООПТ, обладающие признаками ОКН. Необходимо провести процедуру оценки этих парков именно с историко-культурной точки зрения, для постановки их на государственный учёт как ОКН-ансамбли;
- 3) Исторические парки, не учтённые и не выявленные ни как ООПТ, ни как ОКН .

Безусловно, нельзя оставить без внимания гибнущие и остро нуждающиеся в спасении ОКН – исторические здания.

Предлагаем обязательно включить в Список следующие ОКН, обладающие особой историко-культурной ценностью и находящиеся в деградированном состоянии. Предлагаем проводить их реставрацию с участием ведущих музеев России, имеющих исторические и профессиональные связи с данными объектами:

Вот примеры объектов, находящихся в зоне риска:

1. Имение императорской семьи «Ай-Тодор». В настоящий момент имение выставлено на продажу. В идеале оно могло бы стать музеем/выставочным залом с акцентом на археологию ЮБК (история имения неразрывно связана с археологическими раскопками великого князя Александра Михайловича);
2. Имение А.Н.Голицына «Романтическая Александрия», позднее принадлежавшее С.В.Паниной и получившее название «Ясная поляна» в память о проживании здесь Л.Н. Толстого. Здесь бывали выдающиеся писатели – Горький, Чехов, Набоков. «Литературная» история имения может быть отражена в создании музейной экспозиции, под кураторством музея-усадьбы «Ясная поляна»;
3. В связи с тем, что в 2021 году планируется продажа десятков исторических вилл Симеиза в частные руки, считаем, что виллы Симеиза должны получить особое место в этом Списке. Это уникальный момент в судьбе наследия Симеиза.

Предложения по выявлению исторических парков ЮБК как ОКН по категории «ансамбли»

(1) Предлагается выявить как ОКН (ансамбли) парки, обладающие статусом региональных ООПТ:

1. Массандровский
2. Утес-Карасан
3. Форосский
4. Харакский (невыявленный Дворец+парк)
5. Меласский
6. Нижняя Ореанда
7. Парк Эмира Бухарского (сан. «Узбекистан»)
8. Парк санатория «Горный» (невыявленный комплекс зданий архитектора Жолтовского+парк)
9. Чукурлар
10. Парк Гартвиса (включает территории трёх парков Артека: «Морской», «Горный», «Комсомольский»)
11. Парк Суук-Су, планировка архитектора Краснова (в настоящее время – парк Артека «Лазурный»)
12. Кипарисный
13. Мисхорский парк (включает территорию трёх парков: Мисхорский, Парк «Дачи Мисхор», Парк Санатория «Морской прибой»)

Парки, расположенные рядом с музеями. Возможно, выявлением этих парков как ОКН уже занимаются соответствующие музеи

14. Алушкинский
15. Ливадийский
16. Гурзуфский

(2) Предлагается выявить как ОКН (ансамбли) парки, не обладающие статусом ООПТ:

17. Парк «Дачи Кичкине»
18. Ансамбль имения Мурад-Авур (невыявленная вилла+ парк)
19. Парк имения «Чаир»
20. Парк имения «Барбо-Кристо» (дача Маевка)
21. Мшатка, Парк Данилевского
22. Имение «Чаир-Лар» (особняк Шмигельского+парк)
23. Парк имения «Ай-Тодор» (включая территорию сан. «Жемчужина»)
24. Верхний Массандровский Парк (возможно, его выявлением занимается музей - Массандровский дворец)
25. Парк имения «Романтическая Александрия»/ «Ясная поляна»
26. Мордвиновский парк
27. Парк Дворца Эмира Бухарского (территория сан. «Ялта» КЧФ)
28. Ансамбль санатория «Родина» (парк+здание арх. Ефимовича)
29. Милютинский парк (Алупка)
30. Имение В.С.Сергеева «Старый Кучук-Кой»
31. Парк в Партените с винподвалом (основатель Раевский, архитектор Гартвис), сейчас – на территории сан. «Крым»

32. Парк Морского гидрофизического института в Кацивели (с постройками)
33. Вернуть статус ОКН парку санатория «Киев» (имение Меллер-Закомельского)
34. Парк санатория им. Чехова (Ялта)
35. Парк Эрлангера (Дом творчества писателей им. Чехова)
36. Парк санатория им. Кирова (Имение Барятинских)
37. Парк Тессели

Парки Симеиза

38. Мальцовский парк, который включает современный Симеизский парк с Кипарисовым проспектом и парк усадьбы И.С.Мальцова, в который входит территория сан. «Пионер», Летний кинотеатр, Мальцовский пруд
39. Сады ансамбля вилл и пансионатов Нового Симеиза, находящиеся на территории сан. Семашко
40. Сады ансамбля вилл и пансионатов Нового Симеиза, находящиеся на территории сан. Юность
41. Сады ансамбля вилл и пансионатов Нового Симеиза, находящиеся на территории сан. Красный Маяк

Примечания:

- (1) Парк «Дюльбер» в 2015 г. поменял статус ООПТ регионального значения на статус ОКН Федерального значения (ансамбль). Было бы полезно подробно познакомиться с этим прецедентом и, возможно, применить ту же процедуру смены статуса к другим паркам
- (2) Границы исторических парков, обладающих статусом ООПТ, не всегда совпадают с границами ООПТ. В случае, если «историческое ядро» парка было меньше актуальных границ парка-ООПТ, можно было бы предложить выявить как ОКН только это ядро, а более поздние по времени создания парковые территории оставить в статусе ООПТ. Возможно также оставить статус ООПТ всей территории парка, при этом весь (или часть) парка будет иметь двойной статус – и ООПТ, и ОКН.
- (3) Если часть дворцово-паркового ансамбля «дворец/вилла/дача» уже является ОКН федерального значения, то очевидно, что всему ансамблю необходимо придать федеральный статус.